#### 国 語

#### 【注意】

この問題は マ クシー ト問題と記述式問題とにわかれて います。

問ごとに個別にわけた解答欄となっています。 設問部分に クシート問題・記述問題ともにそれぞれ全問が通 「マ」とあるも のは マークシ - 卜問題、 し番号になっていますが 記 とあるもの は記述式問題です。 記述式問題は設 7

それぞれ所定の用紙・ 箇所に解答を記してください

第 1 問 次  $\mathcal{O}$ 文 0 傍線部 の読みを 「ひらが な で書きなさい。 (慣用読みは正解とし

記 1 週 明 け  $\mathcal{O}$ 手術に盤石 「の構えで 臨

記 2 過酷な 状況下では、 当事者の心情を斟酌 せねばならな

記 3 傍目を気にするばかりでは主体的な学修はできない

記 4 当初  $\mathcal{O}$ 目的を実現するために手練手管を駆使する。

第2問 次 の漢字 (送りがなを含む) の読みが正し け れ ば 7 ク 欄 1 を、 誤 0 て VI れば

7 ク欄 [2] を、 それぞれチ エツ ク しなさい

1 嘲る [あなどる]

マ 2 蘇る [よみがえる]

3 煩雑 [ぼんざう]

7 4 怒声 [どごえ]

7 5 日和見〔ひわみ〕

第 3 問 次 の文の傍線部の 「漢字」 表記として正 L V Ł のをひとつ選び、 それぞれ該当する

7 ク ノ欄をチ エ ツ クしなさい。

7 6 理想と現実の間のカイリに苦し

相璧 界離  $\boxed{2}$  $\boxed{2}$ 乖離 3  $\boxed{3}$ 解離

総壁

双壁

マ 7 これら二つの病院は県下でソウへキをなす。

7 8 カモクな患者との対話を模索する。

第

4

問

る熟

語

が 次

入

いります。

また、

同じ解答が複数箇所に書いてある場合はす

べて誤

りとします。

過黙  $\boxed{2}$ 仮 黙  $\boxed{3}$ 寡黙

の文の傍線部 のカタカナを文意に即して「漢字」で書きなさい  $\overline{1}$ 0 各設問には異な

記 5 所 定  $\mathcal{O}$ ケ イキを終え社会復帰 した犯罪者  $\sim$  $\mathcal{O}$ 差別 が 社会問題化 L 7 いる。

記 6 各種  $\mathcal{O}$ ケイキ の使用を修得するには工学 の基 一礎知 識 が 必要であ る。

記 7 医療事 故が断続的にケイキするような事態 心は絶対 に避けねばならな V

第 5 問 なさい。 次のそれぞれの語の対義語ないし類義語をあとの語群からひとつ選び、記号で答え また、 対義語の場合はA、 類義語の場合はBを、 それぞれ区分欄に記しなさい。

8

記 9 小心

記 拙劣

記 記 12 11 10 尊大 辛酸

語群

大綱

ア. 豪胆 イ. 多岐 ウ. 妥当 工 懸命 オ.

ク.

ケ. 巧妙

コ.

キ 困苦 優勢 甘受 謙虚

第6問 それぞれ該当するマ 次の慣用表現の空欄に入るもっともふさわし ーク欄をチェックしなさい。 い語句をあとの語群からひとつ選び、

7 9 言を「 にする

[1] 前後 [2] 上下 [3] 左右

7

10

たもとを「

 $\boxed{4}$ 

高低

割く  $\frac{1}{4}$ 分か 0

11 一笑に「

[1] くくる

[2] 上げる

 $\boxed{3}$ 

[1] 付す

[2] 果たす

[3] 流す 4 正す

第 7 問 それぞれ該当するマーク欄をチェックしなさい。 次の語句の意味としてもっともふさわしいも のをあとの選択肢からひとつ選び、

7 12 間尺に合わない

[1] 見通しが立たないこと

 $\boxed{2}$ 損になること

 $\boxed{3}$ 都合がつかないこと

 $\boxed{4}$ 悪事に手を染めること

7 13 溜飲を下げる

不満が解消すること

 $\boxed{4}$  $\overline{2}$ 体調が回復すること 興奮をおさえること

14 憂き身をやつす

 $\boxed{3}$ 

やる気がなくなること

7

[1] 怠惰な日々を過ごすこと

 $\boxed{2}$ 

悩みを親しい者に打ち明けること

 $\boxed{3}$ 金銭の無駄遣いをすること

 $\boxed{4}$ ひとつのことに熱中すること

第 8 数回使用することはできません。 入ります。 慣用表現を用いた次 文脈から判断してもっともふさわしい漢字一文字を記しなさい の文の空欄には、それぞれ身体の 部位をあらわす漢字一文字が 同じ漢字を複

- 14 13 〕に衣着せぬ率直な物言いが彼 の特徴 である。
- 記 看護師長と「 〕を並べるまでに看護技術が向上した。
- 15 これまでの苦しい 日々を思い返すと に迫るものがあ る。

第 9 問 [2] を、 次 の傍線部の現代か それぞれチェックしなさい。 なづかいが正しけ れば 7 ク欄 を、 誤 0 て 1 れば 7 ク

- 16 15 春先になると植物 0 つぼみが徐 々 に色ずき (漢字表記なし) 始める
- とおか(灯火)親しむ季節の訪れを感じる
- じょうちょ (情緒) が不安定になる
- 18 おおへい (横柄) な態度は不快だ

第 ばマーク欄 [2] を、 10 問 次の文章が論理的に常に正しければマーク欄 論述には、 論理的に常に正し それぞれチェックしなさい。 いものと、常に正しいとはかぎらないものとがありま [1] を、 常に正しいとはかぎらなけれ

【注】「ゆえに」の前の二つの文の叙述内容は常に正しいものであると仮定します。 述の内容が実社会の現実と合っているとはかぎりません。 また、 叙

- 7 19 ある。ゆえに今日、 A市ではリサイクルするゴミの回収は必ず水曜日におこなわ A市のリサイクルするゴミの回収がおこなわれる。 れる。 今日 は 水 曜 日 で
- 7 20 県南地区のデイケアセンターには機械浴の設備がある。B施設には機械浴 ある。 ゆえにB施設は県南地区のデイケアセンターである。  $\mathcal{O}$ 設備が

第 11 問 ひとつ選び、 次の推論が適正であるために、 該当するマーク欄をチェックしなさい。 あとの選択肢の なかでもっとも適切な条件はどれ か

【注】叙述の内容が社会の実態と合っているかどうか を問うも ので はありませ

1 看護学校の学生はよくナース服を着て いる。

ース服を着ているから、

看護学校の学生にちが

い

な

い

7

21

あの学生はナ

- $\boxed{2}$ 看護学校の学生はみなナース服を着て いる。
- $\boxed{3}$ 看護学校の学生はナース服以外は着ない。
- $\boxed{4}$ 看護学校の学生のみがナー ス服を着て いる。

# 直接接続の「おしゃべり」の文体

(略)

以外には、公共空間となんらかの形でつながりうるような回路を見失っているように思える。 タイメールの空間における「書くこと」は、 しての関係を含みこんで成立する思考の問題は、主題化できずに背景に退かせてしまう。 して問題にできる。しかしながら、自己との関わりや、第三者の厚みをもった他者の蓄積と そのような断絶が生みだされた要因はなにか。 文字が組織し た「思考と表現」の問題領域のうち、 ツィッターのような新しい 特定の他者に向けた表現は 便利の瞬間的な接続

(略

### 参照する力の衰弱

第二に無視できないのは、参照する力の衰弱である。

「恒常性維持的」で「状況依存的」な声の思考と表現への回帰である。これは第一ではメメメホスタティック」で「状況依存的」な声の思考と表現への回帰である。これは第一で法が成立していない不十分さである。「現在中心主義」あるいは「刹那主義」と言ってもよ 引用し、そこから学んだり、違いを考えたり、 すなわち、それまでの経験や思索の蓄積を参照すべきもの、 再構成したりするという「書く」うえで あるいは関連するも のとし の作

した、 に少ない。 イメールでは、コンピュータ上でのメールや論考の文章と異なり、 短さゆえに「論じる」文体を発展させていないということとも対応している。 たぶん必要とされていない のである。 いわゆる「引用」 これは第一で指摘 ケータ が 極

窃」と非難されてもしかたがない。出典の明記は、引用した相手への敬意であるという以上 の文化」の公共性を支えるものであり、その構築につながっている。 や欠落が意味するところは深い。 しかも、 第三者としてあらわれる読者による確認や批判の参入を可能にするという意味で、「文字 他者の意見や達成と、自分の主張とを明確に区別する作法なしでの引き写しは、 正確な意味での 「引用」が、 ただ内容を、そこに写して持ってくれば じつは他者の尊重であることを考えると、 「引用」なのでは  $\mathcal{O}$ 

したことを意味した。さらに、 共鳴の同時性からの解放は、返信という反応までの余裕として、どこかで時間の自由を しい表現への推敲や論理の再編成という、「私」 に再帰する時間の捻出を可能にしたはず ケータイ そのような便利は、 しかも電子化した 対象ともしうる点は、 の液晶文字もまた、 「メール」 「手紙」ではとても望めない。 文字での返信は、 基本的には「文字の文化」の力を共有してい メリットとして使えるはずであった。 は、 過去のやりとりが自動的に保存され体系的に整理され 声での即時的な返答と異なる、 蓄積がはるかに参照しやすく . る。 よりふさわ 通話  $\mathcal{O}$ であ 確保

質を、 そうした蓄積参照の必要はあまり意識されないように思えてならない。 どのていどの主体性を育んでいるか。たぶん、「即レス」の不安に縛られた、 な短文での満足が支配的な交流の世界では、 かしなが さてどれだけ主体的に活用しているか。 , P 現実は異なる。ときに「記録性」とも指摘されることもある、 単純に辞書を引くというようなことを含めて、 文字による反省あるいは「再帰性」の時間が、 刹那的・瞬間的 こうした特

に示唆的である。 テレビ電話の分析で参照した認知心理学者が、 感銘を受けた小説の一節は、 その点でじつ

会えない時間が育てる人間関係といったものを失わせる。 携帯電話はどこにあ っても個人を閉塞した輪の中にとどめ、 [原田悦子・野島久雄 一人でこそ得られ る発見、

四:三一]

距離を乗り越える想像力を可能にするものであった。 独な時間を黙読と書くことにおいてつくり出し、「会えない時間が育てる人間関係」という、 つて 「文字としてのことば」は、 まさにここでいう 「一人でこそ得られる発見」 の孤

佐藤健二「ケータイ化する日本語」大修館書店

## ※注記 剽窃 ■ 盗用のこと。

- は本文に該当する記述がない場合はマーク欄 [2]を、それぞれチェックしなさい 次の各文が本文の内容と合っていればマーク欄 [1]を、 合ってい ない
- 7 信までに要する時間がかかることで、 文字による通信手段は、 通話というものがもたらす同時性からの解放 通話よりも劣る手段ととらえる人々が増えた。 であるが 返
- 7 23 びを得たり、 それまでの経験や思索として蓄えたものを参照したり、 相違点を考えたり、 再構成したりする力が参照する力である。 関連事項として引用して学
- 7 24 する「文字の文化」の公共性を支えている。 出典を明記することは、 読者が記述内容を確認したり批判したりすることを可能に
- 7 る世界では、それまでの蓄積を参照する必要性は意識されないと思われる。 「即レス」せねばならないという不安から短文で交流することが一般的となっ
- 7 ケータイメールには「引用」 ルや論考の文章と相通じる特徴である。 がきわめて少ないが、 これは コ ンビ ユ

増え悩みの種に なっている背景には、私たちが置かれている社会の構造の変化が 看取 ŋ から死後 のことま でに つい て、従来の決まった形が崩れ きある。 て選択 が

れる、 てきた。 けでなく、 化はその傾向に拍車をかける。とくに人生の最終段階での孤立・無縁化は、 する商品やサー 営する企業が担い、そこでの人のつながりが人々に生活の基盤を提供し、 高度消費社会が実現する。生産は、 などの第三次産業に移ってきた。そうなると経済を支える主な力が生産よりも消費とな コードプレーヤーが、一人で持ち歩いて聞ける機器になったのは、その 〔 ア 人間関係も希薄になって、 こうして人々の生活基盤は個人化し、一人で選んで買える物とサービスがふんだんにあふ 日本では十九世紀末の近代化から二○世紀後半の高度経済成長を経るなかで、 :、農林漁業の第一次産業から鉱工業の第二次産業へ、 自由で豊かな社会が実現した。だがその反面では、地域社会や職場だけでなく家族の だが消費は、 死後にも及んで、当事者に様々な問題をもたらすことになった。 ビスが中心となっていった。 かつては家計を単位としていたが □ が進む傾向が出てくることは避けられなかった。 農業では家族・地域共同体、工業では大規模な工場を経 昔は一家に一台で聞くものだったステレオレ 一九八〇年代以降、 そしてさらに商業やサービ 家族や社会を支え 亡くなるまで 個人を単位と 」な例だ。 産業の 少子高齢 ス業 重点

よいか、誰に頼めるか、悩まされるようになっている。 ことではない。私たちみなが、多かれ少なかれ、死ぬまでと死んだあとのことをどうしたら て行政が対応する必要が出てくるのは、 こうした社会構造全体の変化がもたらす状況のなかでは、 もはや生活。コンキュウ者や無縁者などに限られた 死んだあとのことで困難が 生じ

消費者行政でよ なったが、 題化するケースも出てきた。この問題に対処し被害者を救済するため国の行政も動くことに 後事務を委託された事業体のなかには、経営が立ちゆかなくなって『ハタンするなど、 委託契約サー 死亡届・通知から葬儀、墓の手配などの様々な死後事務を、 そうしたニーズが増えている証拠に、 担当したのは消費者庁だった。 ビスを提供する業者や法人が出てきている。だが民間任せには限界がある。 いのだろうか。 先に自治体行政の新しい対応をみたが、 しかし、② から出てくる問題に対応するの 当事者に代わって一括して行う 民間でも、 社会問

それこそ、 こともどうするか決めて実行するところまで、福祉として面倒をみるべきではない くり返していうが、老後の不安、看取 だからフランスでは、 ぬまでのことだが、最後まで安心して暮らせる包括ケアだというなら、 社会保障のスローガンが「ゆりかごから墓場まで」と謳っていることである。 死んだあと、葬儀をして墓場に入るまでが、 住民 の葬儀や墓地の手配を自治体の業務としている。 りの不安は、死後の不安まで含んでいる。 社会保障の対象だというこ 死んだあとの だろうか。 医療と介

7 し日本では、 いる。 だが 生活単位が個人化 死後のこと、 葬送のことは私的なことがらとされ、 していく無縁社会の趨勢のなかでは、 個々 の当事者に 託せる人が

葬儀や墓を用意できないという人だけでなく、 3 という人も、 今後増えてい

窓口や業者に足を運ばず、 の業務なのだから、厚労省が進める地域包括ケアは、 同じく、死亡届から埋火葬と墓地までの死後事務も、 そうした そうすれば当事者は、 後 0 不安 0 ワンストップですむようになる。 対 医療、 応 介護、看取りから死後の手続きと実行まで、 間 任 せに したままでは 厚生労働省の所管だ。 死んだあとのことまで「包括」するべ V け な 11 0 医 同じ役所のなか あちこち 祉

をつくることも、 乱状態にある。そこでいざとなったとき当事者が悩み苦しまなくてすむよう支えられる体 された者のためにもある営みだ。様々な選択肢が登場して、葬送のあ 死の看取りでは、本人だけでなく家族のケアもだいじだ。 地域包括ケアを進める行政と関係専門職に求められる役割ではな 葬送は 死 り方は、 W だ人だけでなく、 ٧١ 、 ま 一 種 いだろう の混

もらえるといい。 者をそこに紹介しつないでいけるようにすることも、地域包括ケアのゴールの一つと考えて にある人たちに、 たちが、〔ウ〕をみて仲介しとりもつことができるのではないだろうか。 し合い決めていく場を、地域包括ケアで在宅医療・看護や介護に通うそれぞれの専門職の人 地域包括ケアの出番がある。看取りのことから続けて死後のことまで、本人と周りの者が話 縁起でもないという〔 とのことまで考えて決めておく必要がある。だがそれは家族の間でもけっこう面倒なことで、 安心して最期を迎えることができるためには、 死の前後に必要となる関連の福祉、行政、民間のサービスを把握 イ 〕も働くから、つい先送りにしてしまいがちだろう。 看取 りから死ぬまでだけでなく、 医療職、 死ん だあ

仕事なのだ。それが、地域包括ケアのほんとうの理念だと私は考える。 康を支えるのと同じように、死んで しれない。医療・看護や介護に携わる人たちは、死んだあとのことは自分たちの仕事ではな いと思うかもしれない。だが、それも重要な人間のニーズなのだ。生きている人の生命と健 行政で行う事業がそこまでプライ ベー いく人の行く末を見守ることも、私たちみなの トなことに関わるのに、難色を示す向きもあ だ る

ゆく人だけでなく死んだ人をも、 ユニティが 地域包括ケアが目指すのは、 自宅近隣のコミュニティのなかにつくることだといえる。そして死後のこともそれに ないだろうか。c地域包括ケアの 葬式や墓を通じた弔いとは、 ④ である。だから地域包括ケアの理念は、死に のではないだろうか。 できることで、 生き続ける者たちも、 いままでは病院に送られていた死にゆく人の人生最後 生きている人とつないでコミュニティをつくることだと考 環として、 そのなか 死んで に居場所を得ることができるとも V く 者、 死んだ者とつながるコミ 0

まかせるだけで、 かを考える必要がある。死後のことについて、 そこで実現した自由と豊かさを守りつつ、 今問題になる無縁社会とは、 その結果、 まさに「 要は、 生活の単位が エ 日本の現状では、 を増やし 無縁化がもたらす弊害にどう対応す 独立 てしまっている。 した個人に 個々の当事者と民間業者に 細分化 地域包括ケアの理 され ればよ で V

ではないだろうか。 なかで引き受け、居場所をつくってい 念を看取りから死後まで広げて関係者が動くことで、個々の当事者の悩みをコミュニティ ければ、 無縁社会を有縁社会に変える契機にできるの  $\mathcal{O}$ 

礎になれるのではないかと考える次第である。 立っている。 保障で充実させることを求める権利がある。社会保障は、私たちみなの生活を守り充実させ るために、私たちみなが税金や保険料を払うなどしてつくりあげる、[ オ ]の精神で成り 供される。私たちは、生まれる前から死後のことまで、 まさにゆりかごから墓場まで、 イバシーに属することだが、その充実ないし改善のために受ける医療は、 実させ満足のいくものにするのが、社会保障の役割ではないだろうか。命と健康状態もプラ 社会保障の 死と死後のことは、個人と家族 つまり、 一環とし て提供される地域包括ケアは、 私たち一人一人のプライバシーをつなぐ絆、 のプライバ シーに属することだが 生者と死者をつなぐ新たな有縁社会の 縁なのである。 こ、そのプライ 社会保障として提 バ だから、 シー 社会

橳島次郎「先端医療と向き合う」平凡社新書 945

7 エ ックしなさい 1 に入る最もふさわしい ものを以下 からひとつ選び、該当するマ

- [1] 個々人の孤立と社会のいわゆる無縁化
- [2] 消費の孤立と社会構造全体のいわゆる無縁化
- [3] 生活基盤の孤立と家族のいわゆる無縁化
- [4] 企業の孤立と行政のいわゆる無縁化

28 エ ックしなさい 2 に入る最もふさわしいものを以下からひとつ選び、該当するマ ク欄を

7

- $\begin{bmatrix} 1 \end{bmatrix}$ 産業の重点分野の推移に伴う社会構造の大規模な変化
- [2] 孤立した人びとの連携強化をめざす自治体行政
- $\boxed{3}$ 倒産した企業や事業体を救済して欲しいという経済団 体  $\mathcal{O}$
- 4] 死という重大な出来事をめぐる国民のニーズ
- 7 チ 29 エ ックしなさい 3 に入る最もふさわ V ものを以下からひとつ選び、 該当する 7
- [1] 家族はいるが 負担をかけたくない
- $\boxed{2}$ 葬儀に ついては託せる人がいても、 遺産は託した にくな V
- $\boxed{3}$ 無縁社会に慣れてしまって無縁のままの方がよい
- $\overline{4}$ プライ ベートなことについては行政機関 に任せたくない

7 チ エ ックしなさい 4 に入る最もふさわしいものを以下からひとつ選び、該当するマ ーク欄を

- 1 生きて いる人と死んだ人とを区別 してしまうこと
- $\boxed{2}$ 死んでしまった人たちをあ の世で甦らせること
- $\overline{3}$ 生きている人による生きている人のため の儀式
- $\boxed{4}$ 死んだ人の居場所を現世 0 なかに つくること

7 を以下からひとつ選び 31 文中の  $\overline{\phantom{a}}$ ア igcupͺ, から 該当する  $\overline{\phantom{a}}$ オ 7 〕に入る言葉の ク欄をチェッ クしなさい 組み合わせとし て最もふさわ もの

 $\boxed{1}$ 7 本質的 7 印象  $\dot{\mathbb{D}}$ [H] 当事者 7 相互作用

 $\boxed{2}$ 7 象徴的 7 遠慮 <u></u> 機 [H]無縁仏 \( \frac{1}{2} \) 相互連帯

 $\boxed{4}$  $\boxed{3}$ 7 特徴的 具体的 1 意識 拒絶 **立** 折 期 [H][H]孤独死 選択肢 **4 1** 相互補完

Z

7

<u></u>

相互報酬

 $\overline{5}$ 7 典型的 1 迷信 户 場  $(\Xi)$ 個 人化 **1** 相互依: 存

記 16 傍線部 Α  $\mathcal{O}$ 「コ ンキュ ウ を、 文脈にふさわ い漢字に書き換えなさい

記 17 傍線部 В 0) ハ タン を、 文脈にふさわしい漢字に書き換えなさい

記 えられる」とあるが、 18 0 1 八〇文字以上、 ができることで、 一字下げは不要です。 傍線部 С 「地域包括ケア 一〇〇文字以下の一文で説明しなさい。 「生き続ける者たちも 生き続け  $\mathcal{O}$ る者たちも、 環とし 7 その その 死んで なかに居場所を得ることができるとも考 なかに居場所を得る」とはどういうこと V く者 句読点も一字分とします。 死ん だ者とつ なが る コミ ユニ

記 は何か、 冒頭 たな有縁社会の礎になれるのではないか」と考える筆者が医療職や介護職に期待すること 19 0 傍線部D 一字下げは不要です。 九〇文字以上、 「社会保障の 一〇〇文字以下の 環として提供される地域包括ケアは、 一文で答えなさい。 句読点も一字分とします。 生者と死者をつなぐ新